

OTVORENI, JAVNI, ANONIMNI, MEĐUNARODNI ISTRAŽIVAČKO-ANKETNI NATJEČAJ ZA UREĐENJE I DOVRŠENJE LOKACIJE PAROMLIN U ZAGREBU

ZAPISNIK

sa 5 sjednice Ocjenjivačkog suda, održane u 25. veljače 2010. u 10,00 sati u prostorijama Gliptoteke, Medvedgradska ulica br. 2 u Zagrebu.

Prisutni članovi ocjenjivačkog suda:

1. Dietmar Steiner, direktor Architekturzentrum-a u Beču, nezavisni ekspert, predsjednik
2. Aleksander Laslo, arhitekt i teoretičar, predstavnik Grada Zagreba
3. Andrija Rusan, urednik Orisa, predstavnik raspisivača natječaja
4. Alan Kostrenčić, arhitekt, nezavisni ekspert
5. Matevž Čelik, arhitekt i kritičar iz Maribora, nezavisni ekspert
6. Tomaž Pirman, predstavnik DuPonta
7. Ante Nikša Bilić, arhitekt, zamjenik člana OS

Tehničko vodstvo

Duška Bradić, dia, predstavnik raspisivača i provoditelja natječaja

Tajnica natječaja

Tamara Zamelli, izvršna urednica Orisa, predstavnik raspisivača i provoditelja natječaja

Uvodno, članovi Ocjenjivačkog suda su se upoznali sa Izvještajem tehničke komisije. Konstatirano je da je pristiglo 38 radova, da svi radovi zadovoljavaju osnovne kriterije te se mogu uzeti u razmatranje. Radovi su označeni rednim brojevima od 101-138.

Usljedio je razgovor urbanističkim aspektima lokacije, uklapanju kompleksa u urbano tkivo, povezivanju sjevernog i južnog dijela centra presječenog željezničkom prugom, mogućim funkcijama, osjetljivosti i značaju ove lokacije za grad Zagreb.

Aleksandar Laslo pokazao je prezentaciju povijesnog razvoja lokacije Paromlin.

U nastavku se pristupilo analizi svakog pojedinačnog rada, a na osnovi mišljenja svakog člana Ocjenjivačkog suda. Za svaki su se rad utvrdile kvalitete prostorne koncepcije, karakteristike kao i doprinosi u analizama i prijedlogu rješenja.

Nakon prvog dijela rada, članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno su donijeli zaključak o eliminaciji radova koji ne mogu konkurirati za nagradu i neće se uzeti u daljnju obradu i analizu. To su radovi pod šiframa 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 110, 111, 114, 115, 116, 118, 120, 121, 124, 126, 127, 128, 129, 131, 135, 136, 137, 138.

U daljnju analizu i obradu ulaze radovi pod šiframa: 101, 109, 112, 113, 117, 119, 122, 123, 125, 130, 132, 133, 134.

Nakon prvog kruga eliminacije članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno donose zaključak o eliminaciji radova koji se neće uzimati u daljnju obradu i analizu.

To su radovi pod šiframa: 112, 117, 119, 122, 123, 132, 133.

U daljnju analizu i obradu ulaze radovi pod šiframa: 101, 109, 113, 125, 130, 134.

Nakon drugog kruga eliminacije Ocjenjivački sud jednoglasno konstatira da u obzir za prve tri nagrade dolaze radovi pod šiframa: 109, 113 i 130.

Radovi 101, 125 i 134 dobivaju Posebno priznanje za doprinos u analizama, kvaliteti prostorne koncepcije i prijedlogu rješenja.

Nakon dodjele posebnih priznanja Ocjenjivački sud je donio jednoglasnu odluku da se dodijeli:

1. nagrada radu pod šifrom 113
2. nagrada radu pod šifrom 109
3. nagrada radu pod šifrom 130

nakon čega se pristupilo otvaranju koverti sa oznakom „AUTOR“ i „ADRESA ZA OBAVIJESTI“.

Slijedi pregled podataka:

RAD 101

Autori:

Rajan Garić, arhitekt

Nikola Stojković, arhitekt

RAD 102

Autorice:

Nina Babić

Zrinka Benić Jerinić

RAD 103

Autorice:

Maja Pavičić, d.i.a.

Tatjana Miklenić, deua

RAD 104

Autor:

Miroslav Pašagić, d.i.a.

RAD 105

Autori:

Jane Stojanoski

Nevenka Mancheva

RAD 106

Autor:

Marin Mendeš, d.i.a.

RAD 107

Autorice:

Ljiljana Ćurčija, d.i.a.

Vlatka Vidović, d.i.a.

Suradnici:

3D modeli: Filip Ruščić

Grafička prezentacija: Dario Šišak, aps. arh.

Konzultacije za promet: Mladen Kardum, i.g.

Konzultacije za čeličnu konstrukciju: Ozren Sudić, d.i.g.

RAD 108

Autori:

Mladen Kirin, d.i.a.

Maksimilian Ružinski, d.i.a.

RAD 109

Autori:

Tin Hršak, aps. arh.

Mirna Ivić, aps. arh.

Goran Jovanović, aps. arh.

RAD 110

Autori:

Jasna Nosso, d.i.a.

Lujo Schwerer, d.i.a.

RAD 111

Autori:

Atelier Šverko i Šverko

Ana Marija Starčević, aps. arh.

Jasna Zanki, d.i.a.

RAD 112

Autori:

m&a studio

Piera Patera

Marilena Magalotti

Chiara Novello

Riccardo Riva

Lorenzo Dalla Benetta

Francesca Vargiu

Francesca Patera

UOA Iva Mlinarević, d.i.a.

Suradnici:

Nikolina Barić, stud. arh.

Ivana Gršković, d.i.agr., uređenja krajobraza

Konzultant:

Martina Lulić-Devčić, d.i.a.

RAD 113

Autori:

NFO d.o.o.

Kata Marunica, d.i.a.

Nenad Ravnić, d.i.a.

RAD 114

Autorice:

Merisha Čerim

Hatidža Isanović

RAD 115

Autor:

Tomica Štivić

Koautor:

Dražen Mlakar

RAD 116

AUTORI NE PRISTAJU NA OBJAVU IMENA U SLUČAJU DA RAD NIJE NAGRAĐEN!

RAD 117

Autori:

Ana Graovac, d.i.a.

Dejan Jokić, d.i.a.

Studio Linije, Beograd

RAD 118

Autori:

Miroslava Petrović Balubadžić, d.i.a.

Vuk Jakovljević, BA. Ind. Design

Suradnici:

Marina Popović, arch.

Milica Balubadžić, BA ind. Design

Marija Joka, tehn.

RAD 119

Autor:

Javier Luri, arhitekt

Suradnik:

Natalija Bajs, povjesničarka umjetnosti i muzeologinja

RAD 120

Autor:

Lidija Sekol, d.i.a.

3D animacija: Boris Vanić, d.i.a.

RAD 121

Autor:

Igor Čepo

RAD 122

Autori:

Duje Katić, aps. arh.

Veljko Linta, d.i.a.

RAD 123

Inga Gruić, ovlašteni arhitekt

RAD 124

AUTOR NE PRISTAJE NA OBJAVU IMENA U SLUČAJU DA RAD NIJE NAGRAĐEN!

RAD 125

Autori:

ARCHIsquad

Mirna Horvat, d.i.a.

Nikica Kronja, d.i.a.

Vedran Jukić, d.i.a.

Suradnik:

Vedran Družina, aps. arh.

RAD 126

AUTORI NE PRISTAJU NA OBJAVU IMENA U SLUČAJU DA RAD NIJE NAGRAĐEN!

RAD 127

Autor:

Slaven Marasović

RAD 128

AUTORI NE PRISTAJU NA OBJAVU IMENA U SLUČAJU DA RAD NIJE NAGRAĐEN!

RAD 129

Autorice:

Andreja Dodig, d.i.a.

Vesna Jelušić, d.i.a.

RAD 130

Autori:

Nina Mia Čikeš, stud. arh.

Pero Vuković, stud. arh.

RAD 131

Autor:

Jug Cerović, d.i.a.

RAD 132

Autori:

Lena Pepovska

Vladimir Cvejić

Petar Stelkić

RAD 133

Autor:

Milan Mićanović, d.i.a.

RAD 134

Autori:

studio non stop

Sanja Galić – Grozdanić, arhitekt

Igor Grozdanić, arhitekt

Projektni tim

Edin Avdibegović, arhitekt

Ilhana Poplata, arhitekt

Jasmina Topčagić, arhitekt
3D prikazi
Edin Avdibegović
Konzultant za statiku
Hajrudin Hodžić
Konzultant za HVAC
Kenan Cerić

RAD 135

Autor:
Ivana Marković, arhitekt

RAD 136

Autori:
Ivana Stamatović
Marija Jakić
Irena Rajković
Slavko Lekić

RAD 137

Autorice:
Natasa Zednik
Minna Riska

RAD 138

Autor:
Aleksandra Potkonjak

Završeno u 21 sat.

Zapisnik sastavila:
Tamara Zamelli

OTVORENI, JAVNI, ANONIMNI, MEĐUNARODNI ISTRAŽIVAČKO-ANKETNI NATJEČAJ ZA UREĐENJE I DOVRŠENJE LOKACIJE PAROMLIN U ZAGREBU

IZVJEŠTAJ ŽIRIJA

Općenito:

Uistinu velik broj i kvaliteta 38 radova predanih za ovaj natječaj iz 9 zemalja pokazuje rastuće zanimanje suvremene arhitekture za glavno pitanje europske arhitekture budućnosti: ne forsirati samo nove zgrade na rubovima naših gradova, nego se usredotočiti na preuređenje postojeće strukture trajno iznimnog koncepta europskog grada. Za grad Zagreb, kompleks Paromlina nije spaljena, napuštena lokacija – to je, i dalje u središtu grada, velika prilika i izazov za budućnost urbanizma. Tri pobjednička projekta pokazala su potrebu za javnim korištenjem te središnje urbane lokacije. Oni objašnjavaju na vrlo visokoj razini moguća arhitektonska rješenja za suvislo i dosljedno korištenje lokacije. Pobjednički projekti ponudili su gradu Zagrebu velike mogućnosti za njegove stanovnike, kao i za međunarodnu publiku, u raspravi o uspješnim strategijama za budućnost europskih gradova

Prva nagrada

113 Izvanredna je ideja to što je za preuređenje kompleksa Paromlina predložen koncept javnog kupališta. Ta ideja uistinu obogaćuje socijalnu infrastrukturu grada. Projekt na visokoj razini arhitektonske kvalitete pokazuje divne prostore, pune atmosfere i svjetla, što staroj strukturi i supstanci tvornice daje posve novo značenje. Taj projekt nije samo posebna ponuda gradu, nego može biti i ključna točka za turizam. Nijedan drugi grad na svijetu ne može ponuditi tako izniman prostor za javno kupalište.

Korištenje javne površine ispred kompleksa Paromlina kao središnjeg autobusnog kolodvora uz neke usluge i javnu zelenu površinu na vrhu vrijedno je razmatranja kao prijedlog. Oko glavnog željezničkog kolodvora stvara središnji čvor javnog prijevoza.

Druga nagrada

109 Ovaj projekt koji izgleda malo i reducirano nekako je također praktičan i poetičan. Pokazuje kako se suvremena arhitektura može postaviti vrlo iskreno i s poštovanjem u odnosu na postojeću zgradu. Predloženo korištenje u svrhu izložbenog prostora za umjetnost i arhitekturu, zajedno s atraktivnim zimskim vrtom, stvara vrlo posebne i iznimne unutarnje prostore. Javni prostori, koji združuju umjetnost, arhitekturu i prirodu, spadaju u glavne urbane točke budućnosti.

Višeslojni prijedlog za javnu površinu s parkiralištem i športskim objektima stavlja na politički dnevni red različite interese korištenja javnih prostora. Vrlo jasno i precizno pokazuje da je korištenje javnih površina danas pitanje pregovora.

Treća nagrada

130

Ovaj je projekt izveden vrlo savjesno, s mnogo kreativnih ideja zasnovanih na intelektualno razrađenom konceptu. Pokazuje jasnu viziju mnogih višenamjenskih prostora koji se mogu smjestiti u postojećim objektima tako što se struktura koristi kao uspješan izazov za suvremenu arhitekturu. Žiri je također zapazio savjesno napravljen javni park s mnogo maštovitih zamisli za posebne namjene.

101

Rad 101 bazira se na poetičnoj premisi "memorije" i "znakovite ruševine" ilustriranoj sekvencom iz filma "Nostalgija" Tarkovskog. Sadržajno, prostor kompleksa Paromlin, postao bi centar "sedam umjetnosti" – šest tradicionalnih, te film kao sedma umjetnost. U slijedu osnovne poetike predlažu i "nadrealnu" repliku – balon ispunjen helijem, kao marker događaja koji bi lebdio nad kompleksom predstavljajući svojevrstan billboard za događanja u Centru. Na žalost, sama aktualizacija te poetične ideje u materijalitet arhitekture nije učinjena dovoljno uvjerljivom. Tako na primjer zgrada cjeline "3 cargo" blokira ispravno uočeni kontinuitet zelenila koje se nadovezuje na Lenucijevu potkovu. Opna prevučena preko kompleksa zgrada Paromlina nije razložna ili ne nalazi neko čvršće konceptualno uporište, te je istovremeno tehnički upitna.

102

Rad se koncentrira isključivo na zonu zahvata, bez ulaženja u širu situaciju i prostorno-funkcionalne konzekvence koje bi dotična izgradnja imala na tu širu situaciju. Miješanje funkcija – multi-funkcionalnost kompleksa riješeno je bez senzibiliteta prema različitim režimima i uvjetima korištenja prostora. Funkcionalne, ambijentalne i simboličke kvalitete koje pojedini sadržaji imaju i pružaju izgubljene su uslijed slaganja prostora poput kutija za cipele bez senzibiliteta za njihove međusobne odnose i relacije koje ti sadržaji stvaraju.

103

Prijedlog ostaje na razini zoniranja funkcija bez ulaženje u ikakvu konkretizaciju arhitekturom. Predloženo rješenje pokušava postaviti pitanja, ali ne uspijeva izgraditi nikakav jasan identitet budućeg prostora. Rad bez jasne vizije.

104

Rješenje se zapravo bavi prostorom budućeg trga, u produženju ulice HBZ, koje počiva na podizanju plohe trga smještavajući sadržaje "pod njega". Takovo rješenje rezultira nizom nespretnosti, od zatvaranja pogleda prema sjeveru grada i Medvednici do prevelikih, ničim artikuliranih ploha podignutog trga.

105

Rad predlaže cijeli niz raznih sadržaja od hotela do kina i kulturnog centra, međutim samo razvijanje i organizacija programa vrlo je predvidljiva. Rad je daleko uspješniji u samom oblikovanju arhitekture nego li u artikuliranju inovativnog i poticajnog javnog, kolektivnog, socijalnog prostora. Sadržajno rad se ne odmiče od uobičajenih multipleksa – red shoppinga, red kina, red kulture. Šarmantni moment rada predstavlja divovski vrtuljak na temu bečkog Pratera i londonskog Big Eye-a, kao novi monument ili orijentir u panorami grada, ali ostaje bez jasne razložnosti.

106

Rješenje oblikovno počiva na vrlo ekspresivnoj čelično-staklenoj konstrukciji koja nepotrebno previše asocira na čipkastu "art nouveau" arhitekturu željezničkih kolodvora. Predloženo rješenje ne stvara nikakve uvjete kojima bi se predmetni prostor integrirao ili pak redefinirao budući javni gradski prostor oko sebe. Takvo rješenje zatvoreno u sebe niti iskorištava niti daje potencijal koji bi trebao kompleks Paromlina imati u generiranju novog gradskog centra.

107

Projekt se odnosi prema lokaciji kao prema prostoru koji oduvijek pripada gradu. Pukim čišćenjem nekorisnih i rascjepkanih struktura u tom području, prostor već izgleda kao dio urbanog krajolika koji povezuje različite važne otvorene javne površine u središtu Zagreba. Arhitekti predlažu da se zgrade Paromlina ispune miješanim programom koji uključuje kulturni centar, hotel i konferencijski centar. Na zapadnom dijelu područja planiraju park, koji je zapravo zeleni krov iznad novog gradskog autobusnog kolodvora. Žiri je ustanovio da su programski odgovori i pristup obnovi Paromlina adekvatni. Ali žiri je istovremeno procijenio da intenzivno strukturiranje parka nije razmjerno sa shemom. Žiri također smatra da bi autobusni kolodvor trebao biti povezan sa željezničkim.

108

Dvije megastrukture definiraju novi trg koji produžuje urbano obilježje Trga Stjepana Radića. Zgrade Paromlina povezane su s novim građevinama u prvu megastrukturu koja bi trebala biti zgrada opere. Druga megastruktura, koja bi trebala biti hotel, smještena je na osi trga, na sjevernoj strani lokacije duž željezničke pruge. Kako u programskom smislu, tako i u projektu, žiri je ustanovio da je ovaj pristup lokaciji Paromlina neprikladan i nepotpun.

110

Otvoreni prostor na osi Trga Stjepana Radića osmišljen je kao park koji treba sadržavati tematski park s maketama slavni hrvatskih zgrada i baštine ("Hrvatska u malom"). Zgrade Paromlina ispunjene su vrlo raznolikim aktivnostima, od izložbene dvorane za lokalne zanate do dućana, restorana i jednog hotela. Zgrade trebaju održati izgled ruševina. Da to naglase, arhitekti predlažu mnogo zelenila na krovovima i zidovima Paromlina. Žiri je procijenio da program ne odgovara području i također ustanovio da je projekt manjkav u projektiranju javnih površina.

111

Zgrade Paromlina projektirane su kao jedna jedinica koja funkcionira kao jedan centar. Arhitekti su predložili da se postojeći zidovi napune novim katovima koji odgovaraju novoj funkciji. Tako su stvorili prostor koji je fleksibilan i može se iskoristiti za bilo što. Dodaju novi volumen u kutu radi dizala. Dimnjak je umnožen u uzorak od 21 stupa koji služe kao oglasne ploče za slavne brendove. Žiri je bio kritičan u svezi takvog pristupa vrijednom središnjem urbanom području Zagreba. Također, članovi žirija ustanovili su da je elaborat otvorenog urbanog prostora oko zgrade nepotpun.

112

Budući da prijedlog pažljivo elaborira centar za multimediju i film, žiri ga je ocijenio kao jedan od boljih u programskom smislu. Lokacija je jasno podijeljena na park i područje kulturnog centra, sa šetalištem koje je produženo do pješačkog mosta iznad željezničke pruge i dalje do Trga kralja Tomislava. Zgrade Paromlina promišljeno su iskorištene kao okvir koji je ispunjen novom strukturom da sadrži razne izložbene prostore, kinodvorane, predavaonice i druge prostorije. Stavljajući manje grozdove podzemnih garaža za parkiranje ispod parka, arhitekti su odlučili projektirati zelenu površinu kao novu topografiju s posebnim karakterom. Žiri je procijenio da podignuti park s jakom i posebnom strukturom previše zamućuje os između trgova Stjepana Radića i kralja Tomislava. U odnosu na zanimljiv arhitektonski prijedlog za zgrade Paromlina, dizajn krajolika izgledao je kao neskladan dio projekta.

114

Novo šetalište koje se spušta u zemlju na osi između trgova Stjepana Radića i kralja Tomislava stvara jaku kičmu za to područje. Iz područja su raščišćene sve neprikladne građevine. Zgrade Paromlina iskorištene su za hotel i umjetničku galeriju. Iako je žiri ovu ideju smatrao vrlo jasnom i dobro elaboriranom, smatrao je da dizajn šetališta stvara urbani prostor koji ima previše tranzicijski karakter i ne odgovara novom programu unutar Paromlina.

115

"Polivalentnost i fleksibilnost javnog i zajedničkog", kako je autor napisao, nije jasno sprovedena, odnosno, nije dosljedno prikazano, već se čita gradacija prostora unutar postojećeg paromlina i dograđenih prostora.

Nadogradnja iznad prostora "silosa" akcentira vertikalnu i stvara svojevrsni orijentir i prepoznatljiv znak. Pitanje je koliko taj vertikalni akcent pridonosi prepoznavanju sveukupnog zahvata. Oblikovanje u maniri "lego kocaka" duhovito je, ali nedovoljno kao kontrapunkt industrijskoj arhitekturi paromlina.

Autor je analizirao građevinu i zahvat unutar i izvan nje, međutim nije dosljedno prikazao odnos građevine prema matrici grada.

Šire područje zahvata ostalo je nedorečeno, a mikro-urbanizam nije u korelaciji sa zahvatom na paromlinu.

116

Projekt zagrebački koloseum postojeći paromlin tretira kao stari stroj, a intervencija se dešava sa zamjenskim elementima, koji se na vrlo sofisticiran način implementiraju unutar i izvan postojećeg volumena.

Te intervencije događaju se u horizontalnom i vertikalnom smislu prelazeći volumen paromlina i tvoreći tako zaseban mikro-urbanizam.

Postavljajući muzej scenografije i kostimografije kao protutežu muzeju industrijalizacije, te otvoreno kazalište nasuprot dramskom kazalištu, autor naglašava bivalentnost mogućeg zahvata. Ta bivalentnost naročito se očitava na križnom projektu kazališta. Ovaj suprematistički pristup stvaranja nove arhitekture u starom korpusu značajno bi se razvio da je projektantski obuhvat tretiran šire od ruba parcele paromlina.

117

Koncept projekta tretiran je po sustavu adicije, odnosno, nizanjem sadržaja po obodu postojećeg paromlina ostavljajući prividnu prazninu unutarnjeg prostora.

Taj svojevrsni zeleni patio stvara javnu površinu unutar zahvata i naglašava scenografičnost postojećih otvora. On je i poveznica svih nanizanih sadržaja ovog složenog hibrida.

Pitanje koje se nameće kod ovog projekta je: da li je potrebno formirati novi blok oko postojeće konstrukcije paromlina, koliko novooblikovani sadržaji vrednuju postojeću industrijsku arhitekturu paromlina, kako se novoprojektirani elementi odnose prema postojećoj matrici grada.

Oblikovanje novih sadržaja različito je tretirano po materijalu i funkciji, pa stvara negaciju industrijske arhitekture paromlina.

118

Rad unutar paromlina postavlja muzej znanosti i tehnologije, hotel i sportski centar.

„L“ oblik postojećeg paromlina formira prostor natkriven staklenom megastrukturuom. Taj natkriveni prostor glavni je generator zbivanja i stvara javni prostor za razne aktivnosti.

Potpuno je otvoren prema koncertnoj dvorani V. Lisinski i parku ispod kojeg je javna garaža.

Postavljanje pješačkog mosta kao poveznice Donjeg grada s kompleksom muzeja naglašeno je logično.

U oblikovnom smislu dekonstruirana čelična konstrukcija i reflektirajuće staklene stjenke svojom predopadnošću opnu paromlina čine još naglašenijom.

119

Rad postojeći paromlin tretira kao jednu od formiranih građevina koje čine urbani sklop i po funkcionalnom gradiranju građevine stvaraju logičan slijed od poduzetničkog inkubatora, kongresnog centra, kulturnog i umjetničkog centra do hotela. Cijeli taj kompleks podcrtava otvoreni prostor parka ispod kojeg su garaže.

Građevina paromlina ovako je postavljena kao jedan od ravnopravnih elemenata kompleksa, tako da oblikovanje ne priziva scenografičnost i patetičnu nostalgiju industrijske arhitekture.

Sklop građevina postavljen je u osi koncertne dvorane V. Lisinski, a novoprojektirani park nastavlja „zeleni zahvat“, zato je nelogična intervencija prema glavnom željezničkom kolodvoru koja prenaglašava ovaj čitav koncept.

120

Prijedlog je koncentriran isključivo na najužu zonu zahvata i potpuno zanemaruje kontekst, pritom bez argumentacije i bez objektivnog opravdanja novom gradnjom saturira postojeći građevni sklop Paromlina. Naglašeni pragmatizam prijedloga prati pojednostavljeni, shematizirani volumetrijski prikaz rješenja, specijalističkim rukopisom primjeren tehnicu detaljnog prostornog planiranja, ali ne i ciljevima natječaja.

Rad je isključen iz konkurencije u 1. eliminacijskom krugu.

121

Prijedlog u cijelosti zanemaruje kontekst, dok na postojećoj supstanci selektivno, ali neinventivno intervenira - jednim dijelom naivnim figuralnim, drugim dijelom bezličnim i šablonskim, dematerijaliziranim dogradnjama.

Rad je isključen iz konkurencije u 1. eliminacijskom krugu.

122

Prijedlog djelomično uvažava širi kontekst, iskazujući ambivalentan odnos spram autoriteta središnje urbane osovine - produžetak perivojnog niza istočnog kraka zagrebačke Zelene potkove stiješnjen je između paromlinskog sklopa i bezrazložno čuvane, degradirane i fizički propale građevne supstance uz Paromlinsku ulicu. Uz atraktivnu rekonstrukciju silosa, druga predložena prostorna rješenja paromlinskog sklopa sasvim su konvencionalna.

Rad je isključen iz konkurencije u 2. eliminacijskom krugu.

123

Prijedlog donosi uvjerljivo i vrlo detaljno elaboriranu analitičku također i programsku dionicu, razrada prostornog rješenja međutim razinom osjetno zaostaje za analitičko-programskim uvodom, posebice pojednostavljenim pristupom kontekstu - površnom i naivnom artikulacijom produženja perivojnog niza Zelene potkove.

Rad je isključen iz konkurencije u 2. eliminacijskom krugu.

124

Prijedlog pokazuje zamjetnu inhibiranost poznavanjem povijesnog razvoja šireg prostora i razumijevanjem konteksta - naglašeni respekt prema postojećem stanju rezultira vrlo suzdržanim zahvatima u supstanci, no s rutinskim prostornim rješenjima čija poruka konzekventno sugerira otpor stvarnom razrješenju zadatka.

Rad je isključen iz konkurencije u 1. eliminacijskom krugu.

125

Prijedlog je vrlo uspio u konceptualnoj i prostorno-organizacijskoj dionici, dok je u kompoziciji i oblikovanju osjetno slabiji. Program novog središnjeg trga kvalitetno je postavljen uključujući složenost i slojevitost urbanih funkcija, predloženo socio-dinamično rješenje je privlačno i uvjerljivo argumentirano kolažom krokija, no ukupni je prostorni dojam ipak nepovoljan zbog predimenzioniranih formata gornje i donje razine trga i neopravdane monumentalnosti. Duhovito ironičan koncept konzerviranja spomenički najvrjednijih elemenata paromlinskog sklopa 'staklenim kavezom' predlaže samodostatni introvertirani urbani vrt s neskrivenim aluzijama na futurističku avangardu 1960-ih. U kompoziciji taj je kontejner ipak nezgrapnih proporcija, prevelikog volumena i podjednako neopravdane monumentalnosti. Rad je zadržan u završnom krugu ocjenjivanja, no, zbog navedenih nedostataka - u skupini prijedloga za pohvalno priznanje.

126

Glavna pažnja u projektu posvećena je vraćanju ljudi u Paromlin. Osmislili su višenamjenski centar gdje se mogu odvijati svi društveni događaji. Neki su elementi pokriveni zelenom bojom da izgube industrijski imidž.

127

Projekt gdje se Paromlin može koristiti kao hotel gdje će glavna atrakcija biti park ispred hotela. Da bude veća posjećenost, stavili su autobusnu postaju blizu parka kako bi to mjesto bilo pristupačnije građanima.

128

Javni centar gdje svaki građanin može naći nešto za sebe. Područje oko Paromlina pokriveno je šarenim tendama različitih veličina koje s jedne strane dijelom pokrivaju Paromlin. Međutim, dobiveni prostor može se koristiti za razne događaje.

129

Projekt pokazuje kako bi se Paromlin mogao pretvoriti u višenamjenski centar. Nadograđeni dio pokriven zelenilom ukida industrijsku monotoniju. U ovom projektu možemo vidjeti rješenje javnog prijevoza koji je veza s centrom grada, pa čak i ide dalje s podzemnim parkiralištem, gdje područje Paromlina može biti ulazna točka za središte grada.

131

Jedinstveni projekt pokazuje rješenja gdje se postojeće zgrade koriste kao spomenik. Projektanti su mislili na infrastrukturnu vezu sa središtem grada putem nove tramvajske linije, ali projekt nema rješenja za parkiranje.

132

Ambiciozan rad svojim radikalnim pristupom u redizajniranju volumena i ploha objekta Paromlin poništava zatečene i štice vrednosti, a istovremeno ne nadomješta situaciju novom kvalitetom. Ovo rješenje svojim pristupom također poništava vrijednu konstruktivnu strukturu silosa. Oku ugodne zelene površine stvaraju pješački potez zapadno od glavnog kompleksa, ali istovremeno remete vizuru s juga prema centru grada, kolodvoru i Sljemenu.

133

Autorovo rješenje kompleksa Paromlina nastoji se povezati s objektom Koncertne dvorane Vatroslav Lisinski putem pješačke, popločene plohe. To čini na kruti, shematski način ne stvarajući ugodne pješačke prostore. Sam objekt Paromlin "štiti" novo ostakljena fasada čime taj objekt pretvaraju u izložak, a ne samostojeći subjekt važan za identitet prostora. Potez zelenila od juga prema sjeveru presijecaju staze, sve bez vidljivog autorskog nerva.

134

Žiri je honorirao izraziti i snažni autorski pristup posebnim priznanjem. Autori su se „poigrali“ i stvarajući prostorne senzacije dobili autentični upečatljivi prostorno kompleksni centar za različite javne namjene. Ipak, žiri smatra da je mjerilo objekta preraslo mjerilo okolne zatečene gradnje, a isto tako je i previše snažno za vizure koje su u situaciji Paromlin izuzetno osjetljive i tradicionalno vezane za Zagreb. Iako se nije zahtijevala do kraja razrađena funkcija kompleksa, očito je da ovako postavljena struktura teško može izdržati funkcionalne, konstruktivne, a pogotovo sigurnosne zahtjeve.

135

Autori rješenjem nastoje novom arhitekturom stvoriti novu kvalitetu i tako se nametnuti zatečenoj situaciji. Ocjenjivački sud smatra da u tome nisu uspjeli. Ostavljanje vidljivim tek nešto fragmenata Paromlina nije dovoljno da se sačuva identitet mjesta.

136

Autori svojim radom formiraju snažnu os sjever-jug s čije zapadne strane formiraju potez zelenila, a s istočne strane rekonstrukciju i dogradnju kompleksa Paromlin. Stvoreni prostor ne posjeduje, po mišljenju ocjenjivačkog suda, dovoljno elemenata za ugodno boravljenje. Mjerilo je predimenzionirano. Amfiteatar na sjevernoj točki centralne osi je neprimjereno dimenzioniran i orijentiran. Oblikovanje objekata nije nova kvaliteta koja bi mogla konkurirati zatečenoj arhitektonskoj strukturi.

137

Iako autori nastoje mjerilom novoprojektiranih objekata podsjećati na zatečenu gradnju uokolo Paromlina, po mišljenju ocjenjivačkog suda u tome ne uspijevaju. Količina objekata prelazi mjeru kojom se gubi mogućnost identifikacije mikroprostora. Izgradnjom velikog bloka istočno od zgrade Zagrebačke banke nepotrebno se zgušnjava prostor i opterećuje vizura. Velika količina predloženih kvadrata i masa poništava "lakoću" koju ovaj prostor danas posjeduje te se time poništava zatečena kvaliteta.

138

Velika pažnja koju autori iskazuju pri formiranju biciklističkog prometa u zoni zahvata i mnogo šire nije provocirala kvalitetni rezultat kod projektiranja i preprojektiranja kompleksa Paromlina. S jedne je strane izražena poetika i razigranost u rješavanju pitanja javnih prostora, a sa druge iskazana je krutost i neprihvatljivost prijedlogom arhitektonske forme i njihove usklađenosti odnosno cjelovitosti.